**По делу № 2-2000/2020**

460000, Оренбург, ул. Комсомольская,52 в ГСК Оренбургского областного суда \_

**ИСТЕЦ: Пескова Галина Алексеевна** 460000, Оренбург, пос. Кукушккин, ул. Тепловозная, 7-6 +7910000000 \_

**ОТВЕТЧИК: Песков Алексей Юрьевич** 460000, Оренбург, пос. Кукушккин, ул. Тепловозная, 7-6 \_

**ОТВЕТЧИК: Харитонова Лариса Юрьевна**  460000, Оренбург, ул. Самарская, 26 \_

**ОТВЕТЧИК:** **Харитонова Наталья Сергеевна** 460000, Оренбург, ул. Самарская, 26 \_

**ТРЕТЬЕ ЛИЦО: Администрация города Оренбурга** 460000, Оренбург, ул. Советская, 60 \_

**Госпошлина – 150 рублей.**

**ст.333.19 ч.1 п.9 НК РФ**

 **Дополнение к апелляционной жалобе**

**на решение Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 20.11.20 г.**

В соответствии с п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда N 13 от 19 июня 2012 года "О применении судами норм Гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" исходя из необходимости соблюдения гарантированного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод права заявителя на справедливое судебное разбирательство суд апелляционной инстанции не может отказать в принятии дополнений к апелляционной жалобе, содержащих новые доводы по поводу требований, ранее изложенных в апелляционной жалобе. А также дополнений к апелляционной жалобе, содержащие требования, отличные от требований, ранее изложенных в апелляционной жалобе.

20.11.20г., решением Дзержинского районного суда г. Оренбурга отказано в удовлетворении иска Песковой Г.А. к Пескову А.Ю., Харитоновой Л.Ю., Харитоновой Н.С. о признании прекратившими право пользования жилым помещением (г. Оренбург, ул. Тепловозная д. 7, кв. 6) и снятии с регистрационного учета.

Встречное исковое заявление ответчиков к истцу об устранении препятствий в пользовании указанным выше жилым помещением и передаче ключей удовлетворено.

После вынесения решения суда, будучи несогласными с выводами и фактами, установленными в ходе судебных заседаний, за оказанием юридической помощи к юристу Головяшкину С.А. обратилась Голубкова Алла Борисовна.

В ходе беседы установлено, что Пескова Г.А. приходиться ей свекровью.

В квартире по адресу г. Оренбург, ул. Тепловозная д. 7, кв. 6 проживают: Пескова Г.А., ее сын Песков К.Ю., сноха-Голубкова А.Б., внучка-Голубкова Н.К. Указанные лица ведут совместное хозяйство, содержат в технически исправном состоянии указанную выше квартиру, проводят текущий ремонт, полностью оплачивают коммунальные платежи.

Более 15 лет не проживают: Песков А.Ю. - сын Песковой Г.А., Харитонова Л.Ю. - дочь Песковой Г.А., Харитонова Н.С. – внучка Песковой Г.А.

Голубкова А.Б. пояснила, что инициаторами обращения в суд выступают она, ее супруг и дочь. Так как юридических оснований для обращения в суд они не имеют, то были вынуждены, обратится от имени Песковой Г.А.

Поводом для обращения с иском в суд послужили 2 основания.

Пескова Г.А. является **пожилым** человеком и **нанимателем жилого помещения по договору социального найма.**

Согласно ЖК РФ Статья 67. Права и обязанности нанимателя жилого помещения по договору социального найма

1. Наниматель жилого помещения по договору социального найма имеет право в установленном порядке:

1) вселять в занимаемое жилое помещение иных лиц;

ЖК РФ Статья 69. Права и обязанности членов семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма

2. Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности. Дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма несут солидарную с нанимателем ответственность по обязательствам, вытекающим из договора социального найма.

ЖК РФ Статья 70. Право нанимателя на вселение в занимаемое им жилое помещение по договору социального найма других граждан в качестве членов своей семьи

1. Наниматель с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, вправе вселить в занимаемое им жилое помещение по договору социального найма своего супруга, своих детей и родителей или с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, и наймодателя - других граждан в качестве проживающих совместно с ним членов своей семьи. Наймодатель может запретить вселение граждан в качестве проживающих совместно с нанимателем членов его семьи в случае, если после их вселения общая площадь соответствующего жилого помещения на одного члена семьи составит менее учетной нормы. На вселение к родителям их несовершеннолетних детей не требуется согласие остальных членов семьи нанимателя и согласие наймодателя.

2. Вселение в жилое помещение граждан в качестве членов семьи нанимателя влечет за собой изменение соответствующего договора социального найма жилого помещения в части необходимости указания в данном договоре нового члена семьи нанимателя.

**Основание № 1.**

Злоупотребляя своим правом, несмотря на добровольное оставление спорной жилплощади, Песков А.Ю. и Харитонова Л.Ю. препятствуют признанию членам семьи нанимателя, Пескова К.Ю., и получению регистрации по указанному адресу, в законном порядке Пескову К.Ю., Воробьевой А.Б., Воробьевой Н.К.

**Основание № 2.**

После смерти Песковой Г.А.,право на проживаниеи пользование указанной квартирой будут иметь члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма. Данное обстоятельство повлечет правопреемство на спорную квартиру. Члены семьи нанимателя станут наследниками указанной квартиры.

Данное обстоятельство устраивало стороны до момента ухудшения здоровья Песковой Г.А, так как по факту уход за последней, оплату коммунальных услуг и обслуживание квартиры осуществляют Песков К.Ю., Голубкова А.Б. и Голубкова Н.К., а после смерти, квартира перейдет к Пескову А.Ю. и Харитоновой Л.Ю.

Для устранения указанной несправедливости и было подано заявление от имени Песковой Г.А.

Так как Голубкова А.Б. не обладает юридическими познаниями, то была вынуждена обратиться за юридической помощью.

Юрист, без выяснения всех обстоятельств дела, не установив сути спорных правоотношений, не выяснив, кто является надлежащим истцом и ответчиком, а так же состояние Песковой Г.А. составила иск от имени последней.

Для представления интересов в суде, распечатала бланк доверенности и сказала, чтобы Голубкова А.Б. заверила ее по месту жительства.

Последняя пояснила, что обратилась за заверением доверенности и просто предоставила бланк без присутствия доверителя.

3.03.2021г., за получением нотариальной доверенности на юриста Головяшкина С.А., Голубкова А.Б. вместе с Песковой Г.А., прибыли к нотариусу Кузнецовой Н.В. по адресу г. Оренбург ул. Брестская 22.

После беседы с Песковой Г.А., нотариус отказала в выдаче доверенности и направила ее в «Областной психоневрологический диспансер», г. Оренбург ул. Маршала Жукова 42, на освидетельствование. Выставлен диагноз: Нуждается в освидетельствовании в установленном законом порядке с последующим решением вопросов дееспособности.

В соответствии со ст.330 ч.1 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела (п.1); недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела (п.2); несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела (п.3); нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (п.4).

Указанное решение суда является не законным по следующим основаниям.

В ходе судебного заседания не установлено:

1. Какие правоотношения подлежат рассмотрению в судебном заседании.
2. Кто является истцом и ответчиком в спорных правоотношениях.
3. Не установлена гражданская процессуальная дееспособность истца (ответчика).

**Истец** — участник гражданского процесса, в защиту [субъективных прав](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%83%D0%B1%D1%8A%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE) и (или) охраняемых интересов которого заведено [гражданское дело](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5_%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%BE).

**Ответчик** — [участник гражданского процесса](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9B%D0%B8%D1%86%D0%B0,_%D1%83%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B2%D1%83%D1%8E%D1%89%D0%B8%D0%B5_%D0%B2_%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B5&action=edit&redlink=1), привлекаемый в качестве предполагаемого нарушителя прав [истца](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%86). Термин «ответчик» применяется только к стороне [искового](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D1%81%D0%BA) производства, то есть при существовании спора.

**ГПК РФ Статья 37. Гражданская процессуальная дееспособность**

1. Способность своими действиями осуществлять процессуальные права, выполнять процессуальные обязанности и поручать ведение дела в суде представителю (гражданская процессуальная дееспособность) принадлежит в полном объеме гражданам, достигшим возраста восемнадцати лет, и организациям.

3. Права, свободы и законные интересы несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, а также граждан, ограниченных в дееспособности, защищают в процессе их [законные представители](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_99661/dc0b9959ca27fba1add9a97f0ae4a81af29efc9d/#dst100004). Однако суд обязан привлекать к участию в таких делах самих несовершеннолетних, а также граждан, ограниченных в дееспособности.

  5. Права, свободы и законные интересы несовершеннолетних, не достигших возраста четырнадцати лет, а также граждан, признанных недееспособными, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, защищают в процессе их законные представители - родители, усыновители, опекуны, попечители или иные лица, которым это право предоставлено федеральным [законом](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_99661/dc0b9959ca27fba1add9a97f0ae4a81af29efc9d/#dst100004). Однако суд вправе привлечь к участию в таких делах граждан, признанных недееспособными.

 Как установлено решением суда в описательной части решения, ответчики Харитонова Л.Ю, Харитонова Н.С. пояснили суду, дословно «что с 1998г. по 2008г. проживали в спорной квартире, съехали по просьбе Песковой Г.А.», «проживать в спорной квартире у них нет возможности в силу сложившихся неприязненных отношений с Воробьевой А.Б.»

 В ходе судебного заседания, судом, достоверно не установлены обязательные обстоятельства имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, а именно:

1. Какие правоотношения подлежат рассмотрению судом при разрешении исковых и встречных исковых требований.
2. Чьи права, какие именно права и кем и какими действиями нарушаться.
3. Являются ли стороны надлежащими истцом и ответчиком.

Как следует из установочной части решения суда, Пескова Г.Ю. не чинила препятствия в пользовании указанным жилым помещением. Выехали ответчики добровольно.

Суть спорных правоотношений судом не выяснена.

За защитой и восстановлением своих прав (якобы имеются препятствия в виде пользования, распоряжения, доступа) ответчики по исковому заявлению Песковой Г.А., ранее не обращались на протяжении более 10 лет.

Встречное исковое заявление является надуманным и преследует своей целью сохранения прав как **членов семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма.**

 ГПК РФ Статья 220. Основания прекращения производства по делу

Суд прекращает производство по делу в случае, если:

имеются основания, предусмотренные [пунктом 1 части первой статьи 134](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370278/02419844bb7224a07db4cce580896bb091209af8/#dst1280) настоящего Кодекса;

ГПК РФ Статья 134. Отказ в принятии искового заявления

1. Судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если:

1) заявление подлежит рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях либо не подлежит рассмотрению в судах; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя;

**ГПК РФ Статья 328. Полномочия суда апелляционной инстанции**

По результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе:

3) отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части;

 С учетом изложенного, руководствуясь гл.39 ГПК РФ,

**ПРОШУ:**

1. Отменить решение Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 20.11.2020г., за № 2-0000/2020.
2. Прекратить производство по делу.

**08.03.2021 г. Г.А. Пескова**

Этот и другие образцы исков, жалоб, заявлений на моём сайте:

<https://sergeiadvokatt.ru/dopolnenie-k-apellyatsionnoy-zhalobe-na-reshenie-dzerzhinskogo-rayonnogo-suda-g-orenburga-skachat-obrazets-doc/>

**Контакты и телефон юриста в Оренбурге Головяшкина Сергея Александровича**

**ВРЕМЯ ПРИЁМА ЗВОНКОВ 08:00 – 22:00**

**+7(906)841-10-30****,** Емайл sergeiadvokatt@mail.ru